Что показал эксперимент СРТ-99

С 24 по 28 апреля 1999 г. в Днепропетровске был проведен эксперимент по сравнению результатов типоопределения (СРТ) различных соционикoв. Эксперимент проводился в рамках международной научно-практической конференции “Соционика и социальные технологии в XXI веке“, ставшей одной из самых масштабных соционических встреч 90-х годов {1} .

В эксперименте участвовало 43 эксперта из Запорожья, Киева, Харькова, Донецка, Москвы, Львова, Кременчуга, Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Феодосии, Днепродзержинска и Днепропетровска. Пятеро из экспертов изъявили желание выступать в опубликованных результах под псевдонимами, остальные - под своими именами. Было зарегистрировано 2 недробимых коллектива (первый из двух человек, второй из пяти), члены которых участвовали только в К-эксперименте; соответственно, эти коллективы везде регистрировались как 1 типировщик. Поэтому в итоговых данных есть результаты 38 типировщиков. Кроме того, был зарегистрирован еще один недробимый коллектив, однако его члены участвовали как в К-, так и в И-экспериментах.

Средний возраст типировщиков составил 31 год, самый молодой типировщик имел возраст 18 лет, в то время как возрастной максимум составил 64 года. Распределение по возрастным группам показано в таблице 1.

Таблица 1 **Распределение типировщиков по возрастным группам**

Группа	**Женщины**	**Мужчины**	**Всего**
18-20 лет	5 чел.	4 чел.	9 чел
21-30 лет	9 чел.	10 чел.	19 чел.
31-40 лет	1 чел.	5 чел.	6 чел.
41-50 лет	4 чел.	2 чел.	6 чел.
60-64 лет	.	3 чел.	3 чел.
Всего	19 чел.	24 чел.	43 чел.

Все участники СРТ-99 имели высшее либо неполное высшее образование (см. таблицу 2).

Таблица 2	Типировщики	Всего	
Образование	**Женщины**	**Мужчины**	
высшее	10 чел.	19 чел.	29 чел.
неполное высшее	9 чел.	5 чел.	14 чел.
Всего	19 чел.	24 чел.	43 чел.

Средний опыт занятий практическим типированием участников эксперимента составил приблизительно 4.4 года (см. таблицу 3).

Таблица 3	Опыт типировщиков	Среднее	
Образование	**Женщины**	**Мужчины**	
высшее	4.3 года.	6.4 года	5.7 лет
неполное высшее	1.8 года	1.9 года	1.8 года
Среднее	3.0 года	5.4 года	4.4 года

40% типировщиков имели на момент эксперимента публикации по соционике (см. таблицу 4), 55% типировщиков (24 из 43) имели опыт типирования на коммерческой основе.

Таблица 4	Наличие публикаций у типировщиков		
Опыт практического типирования	**нет публикаций**	**есть публикации**	**Всего**
до 100 чел.	18 чел.	8 чел.	26 чел.
от 100 до 1000 чел.	7 чел.	7 чел.	14 чел.
более 1000 чел.	1 чел.	2 чел.	3 чел.

Всего	26 чел.	17 чел	43 чел.

Интересно, что каждый пятый из участников СРТ-99 считал себя ИЛЭ, и почти каждый второй (44%) - логико-интуитом (см. таблицу 5).

Таблица 5	**Типировщики**	**Всего**	
ТИМ типировщиков	**Женщины**	**Мужчины**	
ИЛЭ	3 чел.	6 чел.	9 чел.
не указан	1 чел.	5 чел	6 чел.
ИЛИ	2 чел	2 чел.	4 чел.
СЭИ	3 чел.	1 чел.	4 чел.
ЛИИ	.	4 чел.	4 чел.
ЭСЭ	3 чел.	.	3 чел.
ИЭИ	.	2 чел.	2 чел.
ЛИЭ	2 чел.	.	2 чел.
СЛИ	1 чел	1 чел	2 чел.
ИЭЭ	2 чел.	.	2 чел.
ЛСИ	1 чел.	.	1 чел.
СЭЭ	1 чел.	.	1 чел.
ЭИИ	.	1 чел.	1 чел.
ЭСИ	.	1 чел.	1 чел.
СЛЭ	.	1 чел.	1 чел.
Всего	19 чел.	24 чел.	43 чел.

В среднем каждый типировщик участвовал в 7 ППТИ {4} . Во всех 13 ППТИ участвовали только В.Горбунов (Днепропетровск), В.Ермак (Киев) и Д.Мамрак (Днепропетровск). В 12 ППТИ участвовали Кэт Семенова (псевдоним), Запорожье-2 (недробимый коллектив из 5 соционников из Запорожья), В.Гаращук (Днепропетровск). Остальные типировщики участвовали в меньшем количестве ППТИ.

Комментарий для тех, кто не знаком с методикой проведения эксперимента.

… Методика проведения СРТ-99 подробно обсуждалась в течении почти года перед сам

В конце концов, было решено проводить эксперимент по параллельно-последовательно
{2} ***). Каждая из групп сначала участвовала в интервью, и по его оконча***

Таким образом, для каждого из типируемых фиксировалось некоторое количество инди

Для контроля за корректностью проведения эксперимента и соблюдением заявленной

Полный текст методики проведения эксперимента СРТ-99 можно прочесть в N 3-99 “Соци

*** * ***

В качестве типируемых на эксперименте выступали студенты ВУЗов Днепропетровска, в возрасте от 18 до 23 лет. Средний возраст составил чуть больше 20 лет. Из 13 испытуемых 6 было мужского пола, и 7 - женского.

Каждый испытуемый участвовал в одном ППТИ, во время которого проводилось 2 интервью. В одном интервью участвовало от 5 до 18 типировщиков, среднее количество соционников во время интервью составляло 12 человек.

В ходе эксперимента было проведено 13 (по числу испытуемых) процедур параллельно-последовательной типологической идентификации (ППТИ), во время которых было осуществлено 273 акта индивидуального экспертного оценивания. В 266 случаях по результатам индивидуального экспертного оценивания типировщиками были сформулированы версии о ТИМе испытуемого, и в 7 случаях полученной типировщиками информации оказалось недостаточно для формулировки выводов о ТИМе испытуемого.

Во время эксперимента только в одном ППТИ из 13 была И-сходимость {5} , только в 3-х ППТИ была К-сходимость {6} . Средняя сходимость составила 31% (см. таблицу 6, из-за большого размера - 37 К - она вынесена в отдельный файл), а среднее количество версий о ТИМе испытуемого - 7.5 .

Здесь и далее под величиной сходимости понимается отношение количества экспертов, “проголосовавших” за самую популярную версию, к общему количеству экспертов, типировавших данного испытуемого. Например, если по поводу некого Х было 2 версии ЭСЭ, 1 версия ИЛИ, 4 версии ЛСЭ, 5 версий ИЛЭ и 1 эксперт воздержался от высказывания версии, то сходимость результатов для Х была 5/(2+1+4+5+1)=0.38 = 38% .

Каждый из 13 испытуемых во время эксперимента участвовал в 2-х различных интервью, которые проводились одновременно 2-мя различными группами экспертов(итого - 4 группы экспертов на одного интервьюируемого). Интересно оценить сходимость внутри групп экспертов, базировавшихся на одинаковой информации о типируемом, т.е., участвовавших в одном интервью. Таких групп было 26, только в 4-х из них наблюдалась И-сходимость (больше половины экспертов независимо пришли сразу к одному мнению). Средняя сходимость по этим 26 группам типировщиков составила 38%.

Многих интересует сходимость по шкалам. Соответствующие данные {7} сведены в таблице 8.

Таблица 8	**Сходимость**	
Шкала	**по 13 испытуемым**	**по 26 интервью**
Экстраверсия-интроверсия	78%	80%
Логика-этика	77%	77%
Интуиция-сенсорика	66%	70%
Рациональность -иррациональность	60%	65%

Следует учесть, что минимально возможная сходимость по шкалам - 50%- это когда ровно половина экспертов выбрала один полюс шкалы, а вторая - другой. Фактически, никакой сходимости в этом случае нет. Поэтому, цифра60% чрезвычайно мала!

Интересно посмотреть сходимость версий по квадрам. Она оказалась равной 41% и было только 2 И-совпадения из 13 возможных. Т.е., только для 2 из 13 типируемых больше половины экспертов-соционников независимо пришли к одинаковому мнению о квадре, к которой принадлежит испытуемый.

Помимо квадр, можно посмотреть на другие четверки типов. Например, клубы. Берем социон (16 ТИМов) и разделяем его на 4 группы по 4 ТИМа с помощью двух шкал: логика-этика и интуиция-сенсорика. Потом анализируем количество “голосов”, отданных типировщиками за принадлежность испытуемого к тому или иному клубу. Тут сходимость получше - 51%. Соответственно, 6 И-совпадений из 13 возможных.

Подобным образом можно разбивать социон на четверки ТИМов множеством различных способов, и в каждом конкретном случае смотреть сходимость. Наиболее интересен результат анализа сходимости по группам, образованым делением социона шкалами экстраверсия-интроверсия и логика-этика. Для 12 из 13 испытуемых больше половины типировавших их соционников сразу и независимо приходили к одинаковым выводам о том, к какой из описываемых групп принадлежит испытуемый. Иными словами, можно сказать, что для 12 из 13 испытуемых были зафиксированы И-версии о принадлежности испытуемого к одной из четверок ТИМов. Средняя сходимость здесь равна 60%.

Можно ли эти данные интерпретировать так, что “во время эксперимента сходимость наблюдалась наполовину - по двум из 4-х шкал”? Наверное, в некотором роде, да. Почему “в некотором роде”? Потому, что сразу вспоминаются слова про то, что “если осетрина второй свежести, то это означает, что она тухлая!”***...***

* * *

В перерыве последнего дня конференции прошло заседание Наблюдательного совета эксперимента, на котором, в частности, был составлен и подписан акт подведения итогов СРТ-99. В акте зафиксированы основные результаты эксперимента, а так же тот

факт, что СРТ-99 был проведен в полном соответствии с заявленной методикой, без каких-либо ее нарушений.

В последовавшем затем обсуждении и члены Наблюдательного совета, и большинство неразъехавшихся к последнему дню участников конференции были единодушны в нескольких вопросах:

1. **В ближайшие годы стоит воздержаться от коммерческого применения соционических методик** (прежде всего - основанных на типоопределении путем интервью)
   и
   сконцентрироваться на исследовательской работе.
2. **Зафиксированная во время эксперимента ~30% сходимость хотя и чрезвычайномала, но все же неслучайна** - она намного выше таковой при произвольном выборе экспертного решения о ТИМе испытуемого. В частности, если вычислить среднюю величину вероятности того, что данное распределение по числу экспертов, определивших каждый тип, не отличается от равномерного (по критерию X^2), то полученное значение будет меньше 0.005 (оценка А.М.Ельяшевича).
   Это дает основание надеяться на “лучшее будущее” соционики
   .

Следует учесть, что увеличение числа участников эксперимента вызвало бы, скорее всего, только уменьшение средней величины сходимости. Для иллюстрации этой мысли достаточно взять ситуацию в Киеве, где весьма известные соционики - А.Букалов, В.Гуленко, В.Ермак, И.Каганец, О.Слинько, Г.Шульман - до сих пор не могут прийти к одному мнению даже о ТИМах ДРУГ ДРУГА ! А ведь каждый из них автор не только десятков статей, но и КНИГ по соционике!

Многие участники СРТ-99 обращали внимание на сложности, возникавшие на этапах коллективного согласования версий, когда необходимо было консенсусом выработать итоговую версию. Порой дело доходило до очень жарких споров. И это при том, что саму соционику нередко рекламируют как “науку общения,понимания и согласия”***...***

Отсутствие общего языка - ключевая проблема сегодняшней соционики, решение

которой может быть выработано только в серии экспериментов, подобных СРТ. Для проведения новых мероприятий такого рода, конечно же, не стоит ждать до следующей конференции в апреле 2002 г. В N 5-99 “Соционических чтений” был опубликован ряд статей, посвященных идее создания общесоционического информационного центра, предназначенного для централизованных сбора, хранениями обработки сведений об экспериментах по сравнению результатов типирования. Т.к. вопрос коммерческой сертификации социоников по понятным причинам потерял свою актуальность, то у обсуждаемого информационного центра остаются только научно-исследовательская и координационная функции, которые может взять на себя редакция “Соционических чтений”. Соответственно, по всем вопросам, связанным с проведением локальных СРТ-экспериментов на местах {8}, просьба обращаться непосредственно в редакцию.

* * *

…В январе 1999г. В.Л.Павлов провел микро-эксперимент, в некотором роде аналогичный СРТ-99. В связи с утерей старых очков, он обошел в Днепропетровске 7 частных специализированных фирм {9}, и везде просил сделать ему диагностику зрения и выписать рецепт. В нескольких из фирм ему провели (естественно, за дополнительную плату) диагностику зрения на компьютере, якобы 100% точную и объективную. В результате не оказалось ни одной пары фирм, где бы выписали одинаковые рецепты. При чем, разница была не только в силе линз {10} , но даже в расстоянии между зрачками, которое, судя по некоторым рецептам, менялось в течении месяца почти на половину сантиметра ***…***

Современные болезни соционики, по своей сути, являются проявлением общих болезней нашего общества, и, стоит надеяться, что по мере стабилизации и улучшения ситуации в странах бывшего СССР аналогичные тенденции будут наблюдаться и в соционическом движении.

---

1. В ней приняло участие более 80 социоников из 17 городов бывшего Советского Союза (в т.ч. из Днепропетровска - порядка 40 человек).
2. Эксперимент проводился в аудиториях Днепропетровского филиала Украинской Академии государственного управления при Президенте Украины, которая была одним из соорганизаторов проекта.
3. Например, А.А.Заблудовский - президент Союза менеджеров из г.Днепропетровска, В.К.Есельский - директор Дома Ученых г.Днепропетровска, и ряд других лиц. Кроме того, в Наблюдательный Совет вошли члены оргкомитета

эксперимента, осуществлявшие исполнительные функции.

4. ППТИ - параллельно последовательная типологическая идентификация. ППТИ состояла из двух подряд идущих 45-минутных интервью с испытуемым и, затем, обсуждений его ТИМа в четырех группах.
5. Иными словами, только для одного из 13 испытуемых более половины интервьюировавших его соционников независимо пришли к одинаковому выводу о его ТИМе.
6. Иными словами, только для трех из 13 испытуемых как минимум три из четырех групп соционников, обсуждавших испытуемого, независимо пришли к одинаковым коллективным выводам о его ТИМе.
7. Интересно отметить, что практически аналогичное ранжирование шкал по степени согласованности результатов различных типировщиков было получено О.Назарко (г.Днепропетровск) по результатам анализа протоколов рейтинговых турниров Школы типирования по 2П-системе. Эти результаты были доложены О.Назарко в апреле 1998 г. на соционической конференции, проводившейся в Киеве фирмой “Место встречи” и редакцией журнала “Социон” .
8. В т.ч., по вопросам получения методической, информационной и организационной поддержки.
9. В основном - наиболее разрекламированных и дорогих.
10. Такая разница достигала порой одной диоптрии при точности измерения (точности, с которой выписывались рецепты) 0.25 диоптрии.

(с) 1999г. В.Л.Павлов, Н.Л.Малая, И.Е.Семенча, В.И.Гудрамович, С.Э.Пецольд. Статья опубликована в номере 9 (30) 1999 газеты “Соционические чтения“.