Автор: admin
06.11.2010 17:24 - Обновлено 06.11.2010 23:31

Днепропетровская конференция обречена на успех!

Думаю, что идея сравнения эффективности различных подходов к типированию замечательна, и планируемая днепропетровская конференция просто обречена на успех. Мне кажется, она позволит сделать конструктивные шаги к разрешению теоретического кризиса, который переживают сейчас не только соционика, но и американская школа типовединия. Я считаю, что критерий истинности определения типа мы будем иметь только с изобретением какого-то инструментального объективного метода, скажем, при помощи измерений различий в мозговых ритмах разных типов ;) . Но это - дело будущего, а пока соционика находится на уровне медицины конца 19 века, когда, не имея возможности сделать биохимические и другие анализы, доктора определяли болезнь по пульсу (и, зачастую, мастерски), а также созывали консилиумы.

Относительно процедуры проведения эксперимента. Думается, к участию следует допускать только те группы и индивидуумов, которые (предварительно !) предоставят к рассмотрению алгоритмы самой процедуры типирования,(которая также может включать и использование тестов). То есть, если мы хотим иметь протоколы экспериментов и также что-то, что можно потом оценить и сравнить, надо заставить участников предварительно подумать над тем, что и как они собираются делать, записать это подробно в виде алгоритма, приложить к бумагам тесты, которые они собираются использовать. Способность оформить навыки и умения в виде написанного алгоритма и будет критерием, который позволит отборочной комиссии оценить уровень подготовки желающего участвовать в эксперименте (будь это отдельная школа, группа, или индивидуум). Алгоритмы-заявки следует ограничить, скажем, 5 листами, иначе никто просто не будет в состоянии "переварить" всю эту бумажную массу. Все эти письменные материалы должны быть предоставлены, скажем, за 2 мес. до конференции, 1 мес. уйдет на рассмотрение и оценку, потом отборочная комиссия сообщает результаты, и в течение последнего мес. отобранные участники усиленно готовятся. При отборе заявок-алгоритмов, как мне кажется, не следует принимать в расчет высказывания типа: "Но это же все изложено в моих двух последних книгах !" ;), а их, думается, будет немало. Процедура типирования - это процедура, и зачастую, не такая уж долгая, она предполагает определенные шаги, определенный процесс. Вот пусть и объяснят, и по-возможности, максимально технологично, как они это делают. Кстати, саму форму алгоритма-заявки можно тоже предварительно разработать. Интересно также подумать над критериями отбора алгоритмов-заявок (типа: технологичность предлагаемой процедуры типирования, воспроизводимость, объективность ... ?)

Второе. Думается, лучше брать для эксперимента непротестированных добровольцев, причем показывать их в самый последний момент. Так как, если взять для этого дела

соционников, они, подразумевая себя каким-то типом и зная теорию, будут давать вполне целенаправленные ответы и воздействовать со своей стороны на экспериментаторов.

Третье. Думаю, что группы "оценщиков" могут начать работать одновременно и параллельно. При этом каждая группа оценивает отдельного добровольца. После, скажем, 30 минут, они меняются. То есть, того же самого человека начинает типировать другая группа. Возможно, между переключениями необходим 10-минутный перерыв, чтобы члены группы "оценщиков" могли посовещаться между собой (уже без добровольца) и прийти к определенному заключению. После того, как каждая группа протестировала каждого добровольца, они выбирают 1 докладчика от каждой группы, который выступает с результатами. Замечу, что во время выступлений недопустимы переговоры между членами других групп и внесение корректив. Само выступление я представляю себе как выступление по пунктам предоставленного ранее алгоритма (основные положения которого могут быть крупно написаны на больших листах бумаги и вывешены на доске). После окончания всей процедуры экспертная группа, созданная, желательно, из, преимущественно, логических типов ;) , берет, скажем, полдня, для оценки результатов и на другой день выступает с выводами перед всеми. Более сложные и отдаленные выводы могут быть опубликованы позднее в виде статей на страницах газеты.

Вот, кажется, все мои основные соображения по поводу эксперимента, планируемого Днепропетровским клубом соционики и социальных технологий.

(c) 1998г. С.В. Накрохина. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты " Соционические чтения ".