

# Проблемы современного развития теории информационного метаболизма

Вначале этой статьи я хочу выразить благодарность В.Д.Ермаку за поставленный им на последней встрече в г.Днепропетровске где-то риторический, а где-то и справедливый вопрос: "Здесь кто-нибудь НАУКОЙ будет заниматься?"

Так что же говорит НАУКА по поводу моделирования психической деятельности человека?

Теория информационного метаболизма (ИМ) претендует на изучение человеческой психики. Её сложность, обусловленная многоплановостью, "неуловимостью" психических процессов и присущим им качествам субъективности, крайне ограничивает возможности объективных методов её изучения и описания. Именно для этих целей и существует **моделирование**

- научный метод изучения различных предметов (явлений и т.п.) через построение моделей этих предметов и исследования функционирования моделей [4,с.11]. Здесь под моделью понимается предмет (явление, ситуация и т.п.) штучно созданный для изучения объекта, непосредственно исследование которого затруднено либо совсем невозможно. Если брать во внимание всё вышесказанное, то вполне обоснованно, что теория информационного метаболизма пытается исследовать человеческую психику посредством моделей.

Но для того, чтобы работать с моделями, нужно знать некоторые общепринятые в науке понятия и закономерности. Рассмотрим некоторые из них.

Существуют основные **три класса моделей**: вещественные, вещественно-математические (или программные) и знаковые (или логико-математические) [4,с.8-10]. Если внимательно проанализировать содержательную сторону этих разновидностей моделей, то можно сделать вывод, что теория ИМ использует как блок-схемные программные модели, так и концептуальные (понятийно-описательные) знаковые модели. Как установлено в [4, 5], оба этих класса имеют целый ряд условий существования, а также недостатков.

Так, если рассматривать теорию ИМ как разновидность концептуальных знаковых моделей, тогда требования, предъявляемые к аналогичной теории-модели, состоят в том, что теория (гипотеза, закон или принцип) психологического процесса "должны быть выражены на таком языке, который при всех условиях обязательно должен быть: 1) точным и 2)

понимаемым одинаково всеми, для кого он предназначается"

[5,с.124]. Если даже допустить, что выбран точный язык для передачи процессов восприятия, сохранения, переработки и воспроизведения информации отдельным субъектом, то о том, что выдержано второе условие, говорить совсем не приходится.

Если же рассматривать теорию ИМ как разновидность блок-схемных программных моделей, то они сами по себе имеют один значительный недостаток - это недостаточная глубина аналогии между моделью и прототипом, т.к. имитируются только функции и совершенно не учитываются более глубокие аналогии (между субстратами, осуществляющими эти функции). Этот недостаток, по мнению Братко А.А., можно ликвидировать только при изменении существа метода программного моделирования психики.

Следует заметить, что если использовать системный подход (или как в литературе его ещё называют синтетический - И.С.) к построению модели, на котором давно акцентирует внимание всего соционического сообщества В.Д.Ермак, то возможно сделать шаг вперёд на пути устранения этих недостатков, расширяя аналогию между моделью и прототипом (конкретным субъектом). Такая попытка уже была проделана в конце 60-х годов Асмоловым Н.М., Розенблаттом Ф., Бойко Е.И. и Веккером Л.М. в построении информационных моделей психики с помощью ЭВМ [1-3,7-9].

И ещё одна значительная причина, которая не даёт теории ИМ развиваться полноценно, в соответствии с научными принципами. При создании знаковой модели, по мнению Буша Р. и Мостеллера Ф. [6], удобно выделить три основные ступени:

1. Создание логико-математической схемы.
2. Сопоставление теоретических и экспериментальных данных.
3. Конкретные применения логико-математической схемы.

Как видно, теория ИМ прошла первую ступень (была предложена модель А.Аугустинавичюте) и сразу, нарушая логическую последовательность, перешла к

конкретному применению модели на практике. Но учёные давно выражают уверенность, что гипотезы, лишённые возможности опираться на многократное число точно измеряемых и повторяемых данных, в большинстве случаев представляют собой многозначные описания общего умозрительного характера, что мы имеем на данный момент. Может, вот почему до сих пор соционика не воспринимается всерьёз представителями широких научных кругов в том виде, на какой она претендует.

Таким образом, то, что планируется провести в Днепропетровске на апрельской конференции эксперимент СРТ-99, есть необходимость для начала развития теории ИМ на второй ступени создания модели. Теперь, наверно, многим станет понятно, что если не предпринимать шаги в этом направлении, то эта очень важная для человека область знания так и останется "наивной сказочкой", вызывающей улыбки у представителей науки.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Асмолов Н.М., Головань Э.Т., Заславский С.Я., Старинец В.С. О возможном подходе к моделированию психической сферы человека // Вопросы психологии, 1965, N 2.
2. Бойко Е.И. Моделирование функций мозга и высшая нейродинамика // Кибернетика, мышление, жизнь. - М.: Изд-во "Мысль", 1964.
3. Бойко Е.И. Моделирование высших форм связей // Вопросы психологии, 1967, N4.
4. Братко О.А. Психологія і кібернетика: Моделі психічної діяльності. - К.: Рад. школа, 1968. - 143с.
5. Братко А.А. Моделирование психики. - М.: Изд-во "Наука", 1969. - 173с.
6. Буш Р., Мостеллер Ф. Стохастические модели обучаемости. - М.: Физматгиз, 1969.
7. Веккер Л.М. Восприятие и основы моделирования. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1964.
8. Веккер Л.М., Ярошевский М.Г. О кибернетическом подходе к проблеме образа // Вопросы философии, 1964, N5.
9. Ляпунов А.А. Об управляющих системах живой природы и общем понимании жизненных процессов // Сб.: Проблемы кибернетики, вып.10. - М.: Наука, 1963.

*(с) 1999г. И.Е. Семенча. Статья опубликована в номере 5 (26) 1999 газеты " [Соционические чтения](#) "*

"