

Впечатления...

Эта статья является по сути отрывками из отчетов, которые я делал в эхо-конференции RU.SOCIONIC сети FidoNet . Я понимаю, что глупо описывать доклады, которые и так будут напечатаны на страницах "Соционических чтений", поэтому я включил в эту статью только самые интересные на мой взгляд моменты.

* * *

В работе конференции приняло участие более 80 социоников и специалистов в области социальных технологий из 17 городов бывшего СССР (из них из Днепропетровска - порядка 40). Пожалуй, это была одна из самых представительных соционических конференций за последнее десятилетие.

В первый день прозвучало 3 доклада: Н.Кузнецова (Москва), Г.Шульман (Киев), Ф.Поддубный (Кременчуг). Все доклады были посвящены теме использования тестов при типировании. Особенно запомнился доклад Г.Шульмана. Со словами: "Это я дарю вам", - он рассказал, что при тестировании использует таблицу:

Вопрос	Раньше	Сейчас	Хотелось бы что бы
...	...	...	...

Григорий Александрович описал так же свой тест на статику/динамику. Он просит человека нарисовать:

- флаг
- солнце
- парусник
- белье на веревке
- дерево
- лошадь
- вертолет

Если эти рисунки отображают движение - рисовал их динамик, если нет - статик. Эту свою методику Шульман тоже подарил залу.

После доклада я подошел к нему и показал все эти рисунки, нарисованные предположительно Гекслей (статик). На рисунках лошадь перебирала ногами, а у вертолета крутился винт (вроде бы это движение, а значит, рисовал динамик). На это Григорий Алексеевич ответил, что это все равно рисовал статик, потому что движение на этих рисунках статично.

* * *

На эксперименте было очень интересно наблюдать, как типируют люди из разных городов. Как и следовало ожидать - по-разному.

Неприятно поразила одна вещь: некоторые эксперты задавали вопросы таким образом, что навязывали свое мнение типлируемому. Грубо говоря, это звучало так:

- Вы хорошо понимаете чувства других людей или предпочитаете логические рассуждения?

Конечно, именно такого вопроса на эксперименте не было - это я преувеличил, но что-то похожее было.

Иногда даже вопрос не задавался, эксперт произносил утверждение (что-то типа "вы плохо представляете себе будущее и поэтому предпочитаете планировать наперед"), при этом чуть-чуть скрашивая это утверждение вопросительной интонацией. То есть проецировали свои мысли про ТИМ типлируемого, ограничивая его ответы.

* * *

Второй день начался с доклада В.Д.Ермака (директора Центра соционики и системологии, г.Киев) "Классификация?... Типология... Идентификация!... К проблеме идентификации типов информационного метаболизма психики" (По крайней мере, так написано в программке). На самом деле доклад был посвящен развитию соционики как науки. И для того чтобы повысить "научность" соционики надо изучать модель, потому что "все, что сложнее гвоздя и имеет более, чем 7 параметров, для легкости изучения должно иметь модель". Возможно Владимир Давыдович смог бы наконец-то подойти непосредственно к проблеме заявленного доклада, но он был прерван пищанием будильника. Павлов решил строго регламентировать подачу докладов. Для этого он принес из дома будильник, который начинал довольно противно пищать, если докладчик тратил на свой доклад более 20 минут. "В нашей стране на изложение диссертации отводится 20 минут. Я не думаю, что абсолютно все доклады могут претендовать на такой уровень", - так он аргументировал свое решение. В общем-то мысль довольно здравая, потому что докладов было много, а времени, которое можно отвести для них - мало. В полном объеме все доклады должны появиться на страницах "Соционических чтений".

* * *

Третий день запомнился докладом В.Л.Павлова "О результатах эксперимента по сравнительной оценке особенностей внушаемости типологическими описаниями".

Где-то год назад в нашем городе был проведен эксперимент. Человеку давали тест (где-то вопросов 10-12), говорили, что это перевод какого-то американского теста и сейчас проверяется его валидность. После экспериментатор с умным видом под видом результата теста случайным образом давал человеку описание и просил указать, насколько испытуемый согласен с этим описанием. Было 2 комплекта соционических описаний (В.Гуленко и И.Онуфриенко) и 2 комплекта описаний психологических темпераментов. Таким образом, было протестировано около 1300 человек - в основном студентов. Этот эксперимент показал очень высокий эффект внушаемости: люди чаще соглашались с тем, что им подсовывали.

Замечание Ермака: "Блестящий эксперимент, но этого следовало ожидать". Чуть позже он этот эксперимент называл уже не иначе как хулиганским. И грозился по приезду

домой в Киев собрать все описания Аушры, Гуленко и выбросить их за окно.

* * *

А.П.Козолуп (Рязань) выступил с докладом "О проверке надежности типопредопределения и типологических предпочтений в выборе профессии". Он говорил о том, что его группа протипировала курсантов рязанского военного училища и определила типы, наиболее склонные к военной службе: Штирлиц, Гюго, Максим, Гамлет. Особенностью его методики было то, что курсанты заполняли много разных тестов, и надежно протипированными считались те, которые, имея одинаковые ТИМы, по несоционическим тестам имели похожие профили.

* * *

С эксперимента мне запомнились 2 обсуждения, в которых у Ермака были мнение отличное от мнения остальной группы, но его аргументацию просто игнорировали. Он доказывал свою точку зрения с помощью модели, а остальные по-другому - кто с помощью тестов, кто с помощью каких-то образов ("вот Наполеоны - они так себя не ведут"). Трудно договориться человеком, если он тебя не понимает. Наверное, в методике нужно было как-то зарегулировать этот момент. То есть, чтобы использовалась аргументация одного рода, как это делается на Школе типирования по 2П-системе. И хотя, конечно, все заранее согласились с методикой проведения эксперимента, но с другой стороны, этот эксперимент - что-то совсем новое, нельзя было все предвидеть, а тем более то, что чья-то аргументация будет невосприниматься.

* * *

Так случилось, что предпоследний день конференции совпал с днем рождения одной из ее участниц - Н.Кузнецовой из Москвы, и В.Павлов от имени всей конференции поздравил ее с этим замечательным праздником. А профессор А.Ельяшевич подарил ей книгу Барбу Дальбум-Халп "Женщины и руководство" и сказал, что свой доклад (тема его была "Гендерные отношения") он посвящает ей. Кроме того, В.Павлов пригласил всех приехать еще раз в Днепропетровск на следующую соционическую конференцию в апреле 2002 г.

* * *

На конференции очень много говорилось о научности соционики; о том, что соционике еще надо развиваться, чтобы не попасть в разряд оккультных наук, таких например, как астрология.

Это так, предисловие. Первые 2-3 дня на утреннем блоке докладов находилась одна бабушка - народная целительница. В перерывах она раскладывала на столах книги и продавала их. Я подошел посмотреть - ни в одном названии слова "соционика" или хотя бы "психология" я не увидел. Тогда я спросил:

- А эти книги имеют отношение к соционике?

- Сынок, конечно, это же про маятник!

* * *

Во время конференции было несколько докладов профессора А.Ельяшевича из Петербурга. Он вместе с группой известных социоников разрабатывает сейчас принципиально новый тест для определения соционического ТИМа. Алексей Михайлович не только рассказал об идеях, реализуемых при построении этого теста, но и предложил всем желающим (в особенности - уверенным в своем ТИМе) его заполнить, а в последний день огласил результаты этого эксперсс-исследования.

* * *

Утром последнего дня, в числе других, было выступление В.Ермака "И еще раз о моделировании в науках о человеке". По сути это было продолжение доклада, так

бесцеремонно прерванное будильником Павлова во 2-й день конференции. Теперь уже Ермак подарил конференции идею: наблюдайте за людьми и определяйте их ТИМ. Везде. Но лучше всего в метро, потому что там скамейки расположены напротив. Кроме этого, у Владимира Давыдовича были замечания по проведению эксперимента. В частности, он сказал, что ни один из испытуемых не должен был работать по ЭГО. По ЭГО люди начинают работать с 22-23 лет, а все 13 человек были не старше этого возраста. На эти слова проснулся Павлов (который ночью обрабатывал результаты эксперимента) и произнес: "Но ведь все заранее согласилось с итоговой методикой эксперимента!"...

В.Ермак также высказал мысль о том, что создать тест для идентификации типов невозможно, потому что порядка 80% информации о человеке мы получаем невербально.

* * *

После заседания Наблюдательного совета (оно шло во время перерыва последнего дня) выступил В.Павлов с такими долгожданными результатами.

Он рассказал, что было протипировано за 5 дней 13 человек, были предложены такие-то версии, были такие-то совпадения. Но средняя сходимость составляет 31%. Это, конечно, куда выше, чем при просто случайных совпадениях, но ниже, чем хотелось бы. Поэтому ни о какой сертификации участников или создании с этой целью общесоционического информационного центра, по крайней мере сейчас, не может идти речи. "Более того, - заявил Павлов, - следует максимально воздерживаться от практического применения соционки".

Далее устроили круглый стол, где каждый мог высказать свои мысли по поводу. Общее мнение под конец конференции сложилось такое, что вобщем-то, такой результат - это вовсе не катастрофа, и это скорее шаг вперед, чем назад, потому что дает нам шанс реально оценить наши возможности.

В завершении выступил В.Павлов. Он предложил всем вместе искать выход из создавшегося положения, присылать статьи (точно также как и до конференции), в которых будет указан ответ на извечный вопрос: "Что делать?". Владимир Леонидович

еще раз пообещал, что следующая соционическая конференция в г.Днепропетровске пройдет в апреле 2002 года. И на этом конференция завершилась.

(с) 1999г. Н.И.Пистунов. Статья опубликована в номере 9 (30) 1999 газеты "[Соционические чтения](#)"