Автор: admin
06.11.2010 16:45 -

Апрельский эксперимент - взгляд 'со стороны'

Соображение первое. Две задачи.

Как мне кажется, эксперимент распадается, как минимум, на две конкретные **разные** задачи:

1. оценка компетентности экспертов (отвечаем на вопрос: *"Кто круче?"*);
2. оценка относительной результативности тестовых методик (отвечаем на вопрос: *" Что круче?"*
).

Если согласиться с тем, что это - разные задачи, то решать их одними и теми же методами или в ходе одной процедуры нельзя (разумеется, если мы надеемся получить более-менее объективные ответы). В противном случае, вопросы неизбежно трансформируются в следующие:

1. *"В чьих руках то, что круче - круче?"* и
2. *"С помощью чего тот, кто круче - круче?"*.

Это тоже вариант постановки проблемы. Однако следует учесть, что:

1. в ходе типирования эксперты могут и будут (и пусть будут!) пользоваться богатым индивидуальным набором приемов, обобщений и допущений, дедуктивных построений и интуитивных прозрений, **методологически не описанных и, следовательно, не имеющих параметров сопоставления** с арсеналом конкурента;
2. индивидуальные навыки интерпретации результатов той или иной методики, основанные на личном опыте эксперта (e. g. экстраверты-интуитивы имеют тенденцию считать себя интровертами, в определенном состоянии типируемый может приписывать себе черты собственного дуала и т. д. и т. п.), могут сильно повлиять на оценку объективности и результативности самой методики.

От того, по какому варианту будет построен методический сценарий конференции, зависит обусловленность (субъективность) либо абсолютность полученных результатов.

Не знаю, насколько это реально, но для чистоты эксперимента по оценке методик я не привлекала бы экспертов к обработке результатов ВООБЩЕ. Здесь должны оцениваться методики как таковые - как равноправные конкурсанты.

Соображение второе. Выборка.

Вопрос, конечно, интересный. Мне представляется однозначным одно: типируемые **не должны иметь соционических навыков**
, тем более быть специалистами в этой области (может быть, в любой психологической области - тоже). Иначе - предвзятость в ответах, актерская игра, контроль за движениями и т. п. гарантированы. С психолога станется ответить "да, мне это свойственно" на все, даже самые противоречивые, вопросы любого теста, и даже не соврать при этом.

Возраст - допустим, 25-45. В этом возрастном интервале людям уже/еще интересно узнавать о себе новое, но есть и более-менее трезвая оценка самого себя и своих качеств.

Явные **противопоказания** к участию - наличие психической патологии либо острого стрессового состояния любой природы. Присоединяюсь к ранее высказанным мнениям о том, что типируемый должен быть достаточно реализовавшимся и успешным в своей деятельности (как признак активной работы ведущих функций) человеком, иметь достаточный словарный запас и интеллектуальный уровень. Речь идет не о том, чтобы облегчить работу экспертам - чем богаче внутренняя жизнь человека, тем больше вариантов проявления тех или иных закономерностей его психики удастся "документировать", пополнив тем самым запас представлений уважаемых соционников о современном "лице" того или иного типа.

Сложная задача - привлечь к участию представителей статистически "редких" и "тихих" типов, чтобы не оказалось, действительно, что выборку составят лишь 2-3 типа.

Выборка должна быть более или менее **однородной** по уровню личностного развития составляющих ее людей. Однако, если мы попробуем обеспечить однородность выборки, пригласив к участию студентов одного курса одного из ВУЗов - как мне кажется, это несколько уменьшит репрезентативность прямо пропорционально уровню специализированности этого ВУЗа.

Может быть, стоит взять "на рассмотрение" сложившийся и успешно работающий **производственный коллектив**
(несколько коллективов) того или иного профиля? Тогда в ходе типирования работала бы и теория малых групп. А если таким образом обеспечить спонсорство конференции, поработав с коллективами тех или иных фирм и сделав для них форум интерактивным - что-то вроде семинара или консультации?

Типируемым предстоит немало пережить :) . Хорошо бы, чтобы эксперимент оказался для них не только утомительным, но и действительно полезным и интересным, имел какой-то реальный КПД.

Соображение третье. Процедура.

Количество экспертов и критерий их допуска к участию в эксперименте - не в моей компетенции, поэтому я этот вопрос даже не берусь затрагивать.

Мне кажется, что, для того, чтобы уравнять шансы экспертов,
тестирование/типирование одного испытуемого должно быть **одновременным для всех экспертов** , и
сравниваться будут результаты, полученные по одним,
одинаковым для всех
, исходным данным.

Вероятно разбиение на два этапа сообразно поставленным задачам (см. выше: **Две задачи**).
На одном этапе испытуемые работают с бланковыми, компьютерными или любыми другими методиками (перечень допущенных к участию в конкурсе методик и последовательность этапов пусть определяет методический совет эксперимента), не получая результатов - во избежание формирования пресуппозиций.

На другом этапе можно провести некий общий "мозговой штурм", содержание которого можно свести к соционическому интервью (вопросы зачитываются нейтральным лицом, эксперты молчат либо ведется перекрестный допрос типируемых, либо обе эти формы), а можно расширить соответственно обобщенным пожеланиям экспертов-участников.

Версия происходящего.

Естественно, эксперты должны иметь более-менее равные условия работы (слышимость, видимость, очередность голоса и т. д.), в то же время быть гарантированными от соблазна заглянуть в записи соседа. Что касается испытуемых, не решусь сказать, до какой степени нужно раскрывать им суть исследования. По общему ощущению, эксперимент может иметь много общего с экзаменом в театральном ВУЗе, только нервозности у типируемых хотелось бы допускать поменьше (несмотря на то, что и ее проявления могут быть весьма показательными).

Итак, версия:

1. До либо после общего заседания (скорее, до, чем после, или вообще в другой день) типируемые (далее - ТТ) выполняют тесты. Собственно, это все, что от самих тестовых методик требуется.
2. Предположительно, ТТ предстают перед экспертами (далее - ЭЭ): а) все вместе, б) по очереди, в) опять все вместе. Такая последовательность оправдана тем, что: а) ТТ должны несколько приглядеться, освоиться в атмосфере эксперимента, прежде чем оказываться в центре пристального перекрестного внимания; б) некоторые визуальные параметры типов яснее просматриваются в сравнении; в) возврат к групповой форме работы позволяет подкрепить либо опровергнуть первичное мнение ЭЭ. Соответственно, для различных форм работы придумываются различные задания и процедуры.
3. На бланках ответа отмечаются первое впечатление, рабочие версии поэтапно, итоговый результат. В зависимости от регламента, бланки ответов либо реквизируются контролерами по мере заполнения, либо остаются до конца эксперимента и сдаются вместе с итоговыми записями.
4. При первом появлении ТТ происходит общее знакомство, произносятся некие вводные слова, поясняется дальнейший ход событий. Параллельно ЭЭ могут первично оценить внешность, мимику, жесты, походку, манеру речи и т. д. ТТ.
5. ТТ по-одному проходят через соционическое интервью. Можно составить общий список вопросов по принципу мини-макс: максимальное отражение интересов ЭЭ, максимальный объем значимой информации при минимальных временных и энергетических затратах.
6. На то время, пока ТТ проходят интервью, им можно дать задание написать проективный рассказ-описание на заданную тему.
7. После окончания всех интервью ЭЭ фиксируют свои выводы. На следующем этапе всем ТТ можно дать задание, например, выполнить групповой этюд (инсценировку заданной ситуации, в которой участвовали бы все ТТ). Пока ТТ готовятся к показу этюда, ЭЭ знакомятся с рассказами (оцениваются почерк, вербальная структура образов, отношения автора со временем и т. д.). Выводы фиксируются.
8. ТТ показывают свой этюд (или любую другую форму групповой работы). Оцениваются походка, голос, пластика, экспрессивность, доминантность, артистизм, изобретательность и т. д.
9. ЭЭ выносят окончательное суждение, результаты фиксируются и сдаются в

комитет.

Далее - самое интересное: сравниваются отдельно результаты методик, результаты экспертной оценки, отыскиваются корреляции (если они будут :)) между теми и другими. Типируемые узнают, зачем над ними так долго издевались. Наконец-то можно вслух и громко обсудить полученные результаты, если возникнут сложные или спорные ситуации. Не исключена ситуация, когда большинством голосом оттипированный участник вдруг ни в какую не согласится с предложенным ему описанием типа.

Бурный обмен репликами, аплодисменты и овации плавно переходят в общее чаепитие. Занавес.

Разумеется, это всего лишь некоторые идеи, которые могут прийти в голову неспециалиста, размышляющего о предстоящем соционическом эксперименте. Хорошо, если что-то попадет в общий котел или подтолкнет дальнейшую дискуссию по теме.

В заключение хочу выразить надежду на то, что столь уникальный форум принесет действительную пользу и существенный вклад в общее соционическое дело. Не забывайте и о второстепенных по формулировке, но немалозначимых задачах - статистический учет, новые гипотезы, информационный обмен, поиск корреляций между соционикой и другими отраслями психологической практики и т. д. и т. п. Если в одном месте собирается столько увлеченных людей - просто грех не поиграть в "а вот еще такая идея..."!

Просто для затравки: меня давно (хотя и не очень серьезно) интересуют возможные корреляции между социотипами и НЛП (статистика по распределению ведущих репрезентативных систем)...

Желаю Днепропетровскому эксперименту большой удачи и большой отдачи!

(с) 1998г. А.А. Анистратенко. Статья опубликована в номере 14 (17) 1998 газеты " С

оционические чтения
".