

Е.Н.Дмитриева, С.А.Богомаз

Опубликовано:

Сибирский психол. журн. – 2000. – Вып. 12.- С. 89-91.

**Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ
(№ 99-06-80366).**

Поступление в ВУЗ и обучение на первом курсе относятся к разряду сильных стрессогенных факторов, т.к. молодой человек вступает в новые социальные отношения, появляются новые социальные роли и обязанности, изменяются привычные темп и ритм жизни. Начальный этап обучения связан с серьёзными психо-эмоциональными и интеллектуальными нагрузками, что может повлечь за собой развитие дезадаптационных процессов. Известно, что социально- адаптированный человек не только уверен в себе, своих действиях, но и характеризуется успешным принятием решений, проявлением инициативы, ясным определением своего будущего.

Нам представилось актуальным изучить уровень социальной адаптированности студентов-первокурсников и особенности их фрустрационной чувствительности. Мы предположили, что эти особенности могут зависеть от структуры психики, детерминированной специализацией полушарий мозга.

Методы исследования

В исследовании приняли участие 72 студентки (в возрасте от 16 до 20 лет) психологического факультета Томского государственного педагогического университета.

У всех испытуемых с помощью опросника и специально организованной процедуры определялись показатели функциональной асимметрии, которые составляли индивидуальный профиль функциональных асимметрий (ИПФА). С помощью этих профилей испытуемые дифференцировались на 16 психофизиологических типов. Каждый из них соответствовал определённому психологическому типу К.Юнга и характеризовался специфической структурой психики [Богомаз С.А., 1996; 1999].

Для выявления особенностей поведения первокурсников в стрессовых ситуациях мы использовали проективную методику С.Розенцвейга «тест рисуночных фрустраций». Данная методика основана на использовании рисунков с изображением людей, один из которых находится во фрустрирующей ситуации. Предполагается, что респондент сознательно или бессознательно идентифицирует себя с изображенным на картинке фрустрируемым персонажем и проецирует в ответе свои собственные потребности, отношения, установки поведения. В общем виде методика предназначена для исследования реакций на неудачу и способов выхода из ситуаций, препятствующих деятельности или удовлетворению потребностей личности. Также с помощью теста можно выявить степень социальной

адаптированности личности и её отношение к себе и к своему социальному окружению [Тарабрина Н.В., 1984; Хитрова Н.Г., 1992].

Полученные данные были обработаны стандартными методами статистического анализа с помощью компьютерного пакета программ «Статистика».

Результаты исследования

Как показали результаты нашего исследования, большинство студентов- первокурсников характеризовались низкой степенью адаптации к своему социальному окружению. На это указывали низкие средние значения показателя GCR ($46\pm 2\%$) теста С.Розенцвейга (нижней границей нормы GCR считается 64%) [Беспалько И.Г., Гильяшева И.Н., 1983; Тарабрина Н.В., 1984].

Анализ литературы и эмпирические данные показывают, что в любых стрессовых, фрустрирующих ситуациях появляются и обостряются слабые стороны личности

[Самыгин С.И., Столяренко Н.Д., 1997]. Можно предположить, что эта слабость имеет типологическую природу. С этой целью в русле представлений постюнговской типологии испытуемые с помощью признаков функциональной асимметрии были дифференцированы нами на 16 типов, которые были затем объединены в четыре группы установок («установки на вид деятельности», см.: Гуленко В.В., 1995): «исследователи», «социалы», «управленцы» и «гуманитарии». Как показал типологический анализ, среди первокурсников оказалось 16 представителей первой группы, 30 представителей второй группы, 12 представителей третьей группы и 16 представителей четвертой группы.

С помощью статистического анализа было обнаружено, что типы с управленческой установкой (логико-сенсорные и сенсорно-логические типы) отличались максимальными средними оценками по факторам EDE и E теста С.Розенцвейга, и минимальными оценками по факторам EDM и M (рис. 1). Это позволяет нам сделать вывод, что этим типам первокурсников более свойственна экстрапунитивная, чем импунитивная направленность реакций на фрустрирующие ситуации. При возникновении проблемы они в большей мере фиксируются на самозащите, обвиняя окружающих и проявляя по отношению к ним сарказм и иронию.

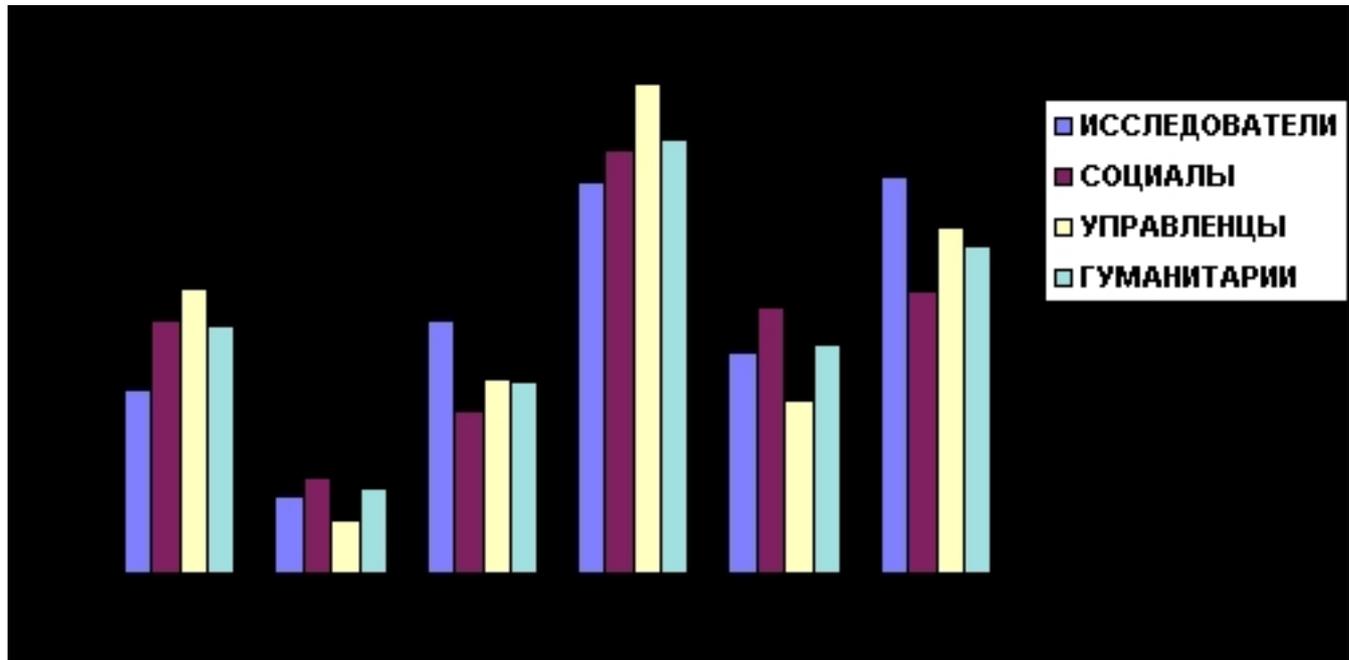


Рис. 1. Средние факторные оценки фрустрационных реакций у испытуемых, принадлежащих к 4 группам «установок на вид деятельности», дифференцируемым по профилям функциональной асимметрии.

«Исследователи» – интуитивно-логические и логико-интуитивные типы (n=16), «социалы» – сенсорно-эмотивные и эмотивно-сенсорные типы (n=30), «управленцы» – логико-сенсорные и сенсорно-логические типы (n=12), «гуманитарии» – интуитивно-эмотивные и эмотивно-интуитивные типы (n=16). * – различия между группами «исследователей» и «управленцев» достоверны с $p < 0.02$; ** – различия между группами «социалов» и «управленцев» достоверны с $p < 0.03$; *** – различия между

группами «исследователей» и «социалов» достоверны с $p < 0.02$; **** – различия между всеми группами достоверны с $p < 0.05$.

Напротив, типы студентов с социальной установкой (сенсорно-эмотивные и эмотивно-сенсорные типы) имели максимальные средние оценки по факторам EDM и M. Это указывает на их более выраженную склонность избегать осуждения лиц, вовлеченных во фрустрирующую ситуацию, и импунитивную направленность реакций. Однако выявленные минимальные оценки по факторам NPI и NP в группе «социалов» говорят о том, что им в меньшей степени, по сравнению с другими типами студентов, присуще стремление к самостоятельному разрешению возникшего конфликта.

Сравнивая между собой особенности реагирования на фрустрацию в этих двух группах студентов можно отметить, что логические типы с управленческой установкой в проблемной ситуации способны её обострить. Они не боятся открыто обвинять окружающих в происходящем и «называть вещи своими именами», что мы объясняем сочетанием психических функций логики и сенсорики в их структуре психики. В отличие от них, эмотивные типы с социальной установкой, для которых особую ценность представляет гармоничность отношений

между людьми, по видимому, не спешат задевать чувства окружающих их людей, их более устраивает возможность «мирного» разрешения возникшей проблемы.

Интересно, что максимальные средние оценки по факторам NPI и NP, а также минимальные по факторам EDE были получены для первокурсников, которые составляли группу типов с исследовательской установкой (логико-интуитивные и интуитивно-логические типы). Это означает, что они менее всего склонны фиксироваться на самозащите, порицать окружающих, демонстрировать враждебность по отношению к ним. Вместе с тем они предпочитают самостоятельное разрешение возникающих проблем.

Как можно заметить (см.: рис. 1), такое предпочтение отличает «исследователей» от типичного поведения «управленцев» в ситуации фрустрации, хотя и те и другие относятся к логическим типам. Мы предполагаем, что это различие может быть связано с тем, что «управленцы» – прагматики, они «себе на уме» и поэтому могут весьма рационально решать вопрос о необходимости их личного вмешательства в разрешение фрустрирующей ситуации. Это может приводить к тому, что в каких-то ситуациях они могут самостоятельно разрешать возникающие проблемы, а в каких-то – предпочитают, чтобы ими занимались другие

участники событий. В противоположность этому, «исследователи», не отличаясь прагматичностью, по-видимому, склонны в любых фрустрирующих ситуациях проявлять собственную активность, направленную по их мнению на снятие проблемы (безрассудно, как Дон Кихот, бросаться на мельницы).

Таким образом, полученные результаты можно рассматривать в качестве доказательства идеи о существовании связи между функциональной специализацией полушарий, типичными структурами психики и особенностями фрустрационных реакций, проявляющихся в поведении.

Наше исследование показало, что наиболее уязвимой в плане психоэмоционального напряжения и фрустрационной устойчивости являются сенсорно-эмотивные и эмотивно-сенсорные типы первокурсников (группа с социальной установкой). Они характеризуются высокой фрустрационной напряженностью, наличием чувства вины, меньшей степенью социальной адаптированности.

Логико-сенсорные и сенсорно-логические типы первокурсников (группа с управленческой установкой), которых можно отнести к наиболее благополучной группе в плане фрустрационной напряженности, тем не менее,

имеют ряд слабых характеристик, которые проявляются в их агрессивном отношении к окружающим.

На наш взгляд, выявленные характеристики могут оказывать существенное влияние на процесс адаптации первокурсников к условиям вуза, их стиль учебы и поведение в целом. Знание подобных особенностей может найти свое применение при реализации в вузе индивидуально-ориентированного подхода к обучению студентов.

Литература

1. Альманах психологических тестов.- М., 1996.
2. Беспалько И.Г., Гильяшева И.Н. Проективные методы // Методы психологической диагностики и коррекции в клинике.- Ленинград, 1983.
3. Богомаз С.А., Исаева Т.М. К проблеме поиска объективных критериев деления людей на типы в типологии Юнга // Сибирский психолог. журнал.- 1996.- Вып. 3.- С. 16-20.
4. Богомаз С.А. Конструирование типологии индивидуальных различий на основе специализации полушарий мозга // Ежегодник РПО «Психология и практика».-Ярославль, 1998.- Т. 4, Вып. 2.- С. 253-256.

5. Богомаз С.А. Билатеральная модель структуры психики // Автореф. докт. дисс..., Томск.- 1999.- 48 с.
6. Гуленко В.В. Менеджмент слаженной команды. Соционика и социоанализ для руководителей // Новосибирск, 1995.- 192 с.
7. Зиверт Х. Тестирование личности.- М., 1997.
8. Лучшие психологические тесты для профотбора и профориентации / Отв. ред. А.Ф.Кудряшов.- Петрозаводск, 1992.- 318 с.
9. Самыгин С.И., Столяренко Н.Д. Психология управления: уч. Пособие.- Ростов н/ Дону: 1997. – 512 с.
10. Тарабрина Н.В. Экспериментально-психологическая методика изучения фрустрационных реакций. Методические рекомендации.- Л., 1984.
11. Тарабрина Н.В. Методика изучения фрустрационных реакций // Иностранная психология.- 1994.- Т. 4, № 2.
12. Хитрова Н.Г. Лучшие психологические тесты.- Л., 1992.